

T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2013/2467
KARAR NO: 2014/170

DAVACI: ŞUAYIP ŞEKER

VEKİLİ: AV. RUKEN SÜPHANDAĞ ÜNÜVAR

İncırlı Cad. Limon Çiçeği Sok. No:4/A Limon Apt. K:4 D:8 Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI: TÜRKİYE KAMU HASTANELER KURUMU

VEKİLİ: AV. FATMA KAYA

Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü Avukatlık Hizmetleri

BirimiKayapınar/DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ: Diyarbakır Eğitim ve Araştırma Hastanesinde Röntgen Teknisyeni olarak görev yapan davacının, Radyoloji Teknisyenlerinin ameliyathane ve anjiyografi' de kullanılan "skopi" cihazıyla yapılacak işlerde ilgili uzman hekimlere yardım edilmesi işleminin geri alınması amacıyla davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 12.07.2013 tarih ve 7706 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, skopi yapmanın röntgen teknisyenin görevi olmadığı, uygulamanın kamu hizmetinin işleyişine zarar vereceği, benzer konuda uygulamanın yanlışlığına ilişkin yargı kararının bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu, skopi cihazının röntgen cihazının aynı prensipte çalıştığı belirtilerek davanın reddigerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Diyarbakır 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

13.01.1983 gün ve 117927 Mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin "Röntgen Teknisyeninin Görev ve Yetkileri" başlıklı 141. maddesinde; "Uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler, skopi ile ilişkili grafiler dışında kalan her türlü radyografileri yapar. Filimlerin banyolarının yapılmasını ve raporları ile beraber ilgili servis ve polikliniklere imza karşılığında teslim edilmesini sağlar. Grafisi yapılacak hastaların hazırlanmaları hususunda gerekli bilgiyi verir. Röntgen teşhis laboratuvarında her türlü araç ve cihazları işletmeye ve kullanmaya hazır bulundurur. Gerektiğinde işletir ve kullanır. Röntgen arşivinin düzenli olarak çalışmasını sağlar. Laboratuvar istatistiklerini hazırlar. Laboratuvar ve bütün cihazların bakım, temizlik ve düzenini sağlar. Laboratuvarda çalışan diğer yardımcı hizmetler sınıfı personelinin eğitimlerine yardım eder." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Diyarbakır Eğitim ve Araştırma Hastanesinde Röntgen Teknisyeni olarak görev yaptığı, Türkiye Kamu Hastaneleri Başkanlığı'nın 02.01.2013 gün ve 300 sayılı işlemi ile aralarında davacıların da bulunduğu tüm röntgen teknisyenlerinin ameliyathane servisinde "skopi" cihazını kullanmak üzere görevlendirildikleri, davacının 10.07.2013 günlü dilekçe ile söz konusu görevlendirme işleminin geri alınması istemiyle başvuruda bulunulduğu, bu başvurunun dava konusu işleme

T.C.

DİYARBAKIR

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2013/2467

KARAR NO: 2014/170

reddedilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü ile "**her türlü radyografileri yapmak**" röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmış ancak, "**uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler ve skopi ile ilişkili grafiler**" bunların dışında tutulmuştur.

Her ne kadar davalı idarece, söz konusu hüküm; uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren skopiler dışında kalan skopilerin röntgen teknisyenlerinin görev alanına girdiği şeklinde yorumlanmakta ise de, maddede ki "uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren" ifadesinin yalnızca "grafiler" için kullanıldığı, "tüm skopiler" ifadesi ile de her türlü skopi işleminin röntgen teknisyenlerinin görev alanı dışında tutulduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacıların, yönetmelikle belirlenen görevlerinin dışında tutulan "skopi yapma" görevi ile görevlendirilmelerine olanak bulunmadığından, söz konusu görevlendirme işleminin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31.maddesi ile yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca taraflarca yatırılan avanstın varsa kullanılmayan kısımların hükmün kesinleşmesinden sonra iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NİDAİ DEMİRTAŞ
94904

Üye
AYDOĞAN GÜNGÖR
101099

Üye
ABDULLAH PERKTAŞ
101777

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı :	24.30 TL
Karar Harcı:	24,30 TL
Posta Gideri:	56,00 TL

TOPLAM: 104,60 TL