

T. C.
İZMİR
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/1594
KARAR NO : 2012/2234

DAVACILAR : 1- BAHAR GEÇMEN, 2- ASUMAN KALELİ
3- VAHİT DİLEKÇİ, 4- GÜLTENDEMİR
5- EMEL SEVİM DOĞAN, 6- ÖZLEM BOYACIOĞLU
7- SERKAN HORUZ, 8- NURTEN ŞENTÜRK
9- MELİHA ŞAHİZER İNCE, 10- GAFFAR ÇAKMAK
11- MELTEM KARAKAYA'YI TEMSİLEN SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET EMEKÇİLERİ
SENDİKASI

[VEKİLİ] : Av. HASAN HÜSEYİN EVİN

1710 Şk. No:11 K:2 Karşıyaka İZMİR

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ

[VEKİLİ] : Av. NAZMİYE VATANSEVER

İl Sağlık Müdürlüğü Hüriyet Bulvarı No:1 Alsancak İZMİR

MÜDAHİL (Davalı Yanında): 1-FİGEN USLU, 2-MERAL AYDOĞDU, 3-CAN USAL, 4-
MEHMET MUTLU SAMANCIOĞLU, 5-FUNDA GAMZE ELVERDİ

VEKİLİ : Av. ABDULLAH HIZAL- Av. MİTHAT KARA

Şair Eşref Bulvarı No:22 Karaahmetoğlu İş Merkezi Kat:4/407 Montrö İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir Buca Seyfi Demirsoy Devlet Hastanesinde görev yapan d avacılar tarafından, radyoloji teknisyenlerinin 10.05.2011 tarihinden itibaren ameliyathane servisinde "skopi" cihazını kullanmak üzere görevlendirilmelerine ilişkin 10.05.2011 gün ve 542 sayılı işlemin geri alınması yolundaki başvurunun reddine ilişkin 11.07.2011 gün ve 006810 sayılı işlemin; skopi yapmanın röntgen teknisyeninin görevi olmadığı, uygulamanın kamu hizmetinin işleyişine ciddi zararlar vereceği ve huzursuzluk kaynağı olacağı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ameliyathane de bulunan skopi cihazlarının dijital röntgen cihazı olduğu, daha çok hareketli dokular için teşhis amaçlı kullanıldığı, ilgili uzman denetiminde röntgen teknisyenleri tarafından kullanılmasında sakınca bulunmadığı, işlemin Yönetmeliğe uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi 'nce gereği görüldü:

Dava, İzmir Buca Seyfi Demirsoy Devlet Hastanesinde görev yapan d avacılar tarafından, radyoloji teknisyenlerinin 10.05.2011 tarihinden itibaren ameliyathane servisinde "skopi" cihazını kullanmak üzere görevlendirilmelerine ilişkin 10.05.2011 gün ve 542 sayılı işlemin geri alınması yolundaki başvurunun reddine ilişkin 11.07.2011 gün ve 006810 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

13.01.1983 gün ve 117927 Mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliğinin "Röntgen Teknisyeninin Görev ve Yetkileri" başlıklı 141. maddesinde: " Uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler, skopi ile ilişkili grafiler dışında kalan her türlü radyografileri yapar. Filmlerin banyolarının yapılmasını ve raporları ile beraber ilgili servis ve polikliniklere imza karşılığında teslim edilmesini sağlar. Grafisi yapılacak hastaların hazırlanmaları hususunda gerekli bilgiyi verir. Röntgen teşhis laboratuvarında her türlü araç ve cihazları

işletmeye ve kullanmaya hazır bulundurulur. Gerekğinde işletir ve kullanır. Röntgen arşivinin düzenli olarak çalışmasını sağlar. Laboratuvar istatistiklerini hazırlar. Laboratuvar ve bütün cihazların bakım, temizlik ve düzenini sağlar. Laboratuvar da çalışan diğer yardımcı hizmetler sınıfı personelinin eğitimlerine yardım eder. " hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacıların İzmir Buca Seyfi Demirsoy Devlet Hastanesinde röntgen teknisyeni olarak görev yaptığı, Bastabipliğin 10.05.2011 gün ve 542 sayılı işlemi ile 10.05.2011 tarihinden itibaren aralarında davacıların da bulunduğu tüm röntgen teknisyenlerinin ameliyathane servisinde "skopi" cihazını kullanmak üzere görevlendirildikleri, 25.05.2011 günlü dilekçe ile söz konusu görevlendirme işleminin geri alınması istemiyle başvuruda bulunduğu bu başvurunun 11.07.2011 gün ve 006810 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü ile " her türlü radyografileri yapmak " röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmış ancak, " u zman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler ve skopi ile ilişkili grafiler " bunların dışında tutulmuştur.

Her ne kadar davalı idarece, söz konusu hükmü; u zman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren skopiler dışında kalan skopilerin röntgen teknisyenlerinin görev alanına girdiği şeklinde yorumlanmakta ise de, maddede ki " u zman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren " ifadesinin yalnızca "grafiler" için kullanıldığı, "tüm skopiler" ifadesi ile de her türlü skopi işleminin röntgen teknisyenlerinin görev alanı dışında tutulduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacıların, yönetmelikle belirlenen görevlerinin dışında tutulan "skopi yapma" görevi ile görevlendirilmelerine olanak bulunmadığından, söz konusu görevlendirme işleminin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işleminde mevzuata ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, d ava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ile 60 000 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı ya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, müdahiller tarafından yapılan yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğin i izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 12/12/2012 tarihinde oybirliği yle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MEHMET	SAFİYE	ZAFER
ALİ	CANAN	SERKAN
CERAN	ALTUNSOY	KOÇ
32737	37890	37825