

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/871
KARAR NO : 2017/42

DAVACI : PERVİN ÖZYALIM
VEKİLİ : AV. RUKEN SÜPHANDAĞ ÜNÜVAR
İncirli Cad. Limon Çiçeği Sok. No:4/A Limon Apt. K:4 D:8
Bakırköy/İSTANBUL
DAVALI : TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU
VEKİLİ : AV. FİGEN CÖNK
Bursa İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü (Geçici
Görev İle Görev Yapmaktadır.) Dikkaldırım Mh. Hat Cd. No:4
Osmangazi/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Bursa İli, İnegöl İlçesi, Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesinde Radyoloji Teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, yaptığı iş nedeniyle fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması ve şua izni kullanma istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Bursa Kamu Hastaneleri Birliğinin 08/07/2015 tarihli ve 903.05.99 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, bilfiil radyasyona maruz kaldığı, şua izninin kullandırılmasının yasa gereği zorunlu olduğu, her yıl için fiili hizmet zammının ödenmesi gerektiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın zamanaşımına uğradığı, dava konusu işlemin kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, Radyoloji, Radium ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkındaki Nizamname'nin 19. maddesi ile Diş Hekimliğinde Kullanılan Röntgen Cihazları Lisanslama Yönetmeliği'nin 11. maddesi uyarınca filmlerin bizzat hasta tarafından tutulduğu, ayrıca filmi çeken kişinin ışın demetinin aksi yönünde en az 2 metre uzaklıkta veya koruyucu bir engel arkasında bulunduğu, dolayısıyla doğrudan şuaya maruz kalınmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

Dava; Bursa İli, İnegöl İlçesi, Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesinde Radyoloji Teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, yaptığı iş nedeniyle fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması ve şua izni kullanma istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 40. maddesinde; 'Aşağıda belirtilen işyerlerinde ve işlerde 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri kapsamında çalışan sigortalıların prim ödeme gün sayılarına, bu işyerlerinde ve işlerde geçen çalışma sürelerinin her 360 günü için karşılığında gösterilen gün sayıları, fiili hizmet süresi zammı olarak eklenir. 360 günden eksik sürelerle ait fiili hizmet süresi zammı, 360 gün için eklenen fiili hizmet süresi ile orantılı olarak belirlenir. Çalışmanın fiili hizmet süresi zammı kapsamında değerlendirilebilmesi için, tablonun (13) ve (14) numaralı sıralarında belirtilen sigortalılar hariç sigortalının kapsamındaki işyerleri ile birlikte belirtilen işlerde fiilen çalışması ve söz konusu işlerin risklerine maruz kalması şarttır....Radyoaktif ve doğal ve yapay radyoaktif, radyoaktif maddelerle veya bütün diğer korpüsküler emanasyon kaynakları yapılan işlerde çalışanlar...' hükmü, geçici 4. maddesinin 8. fıkrasında

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/871

KARAR NO : 2017/42

ise; "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçi olup, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanların kesenek ve karşılıkları, fiili hizmet zammı ve itibari hizmet süresi karşılıkları ile %100 artış farkları hakkında 5434 sayılı Kanunun bu Kanunun yürürlüğe girmeden önceki hükümleri uyarınca işlem yapılır." hükmü yer almaktadır.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 32. maddesinin (h) fıkrasında; mesleği olan ve bu sebeple röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyonlarla bilfiil çalışan tabip, **teknisyen**, sağlık memuru, radyasyon fizikçisi ve teknisyeni ve iyonizan radyasyonla yine bilfiil çalışan bilumum personel ve yardımcılarının, mesleği icabı röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyon laboratuvarlarında geçen hizmet sürelerinin her yılına **3 ay fiili hizmet süresi zammı** verileceği, 3153 sayılı Kanuna dayanılarak yayımlanan, Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname'nin 19.maddesinde; diş muayenehanelerinde diş resmini almağa mahsus filmlerin bizzat hasta tarafından tutulması gerektiği, 21. maddesinde; röntgen ve radyum ile daimi olarak günde 5 saatten fazla çalışılmayacağı, 24.maddesinde de; bu gibi müesseselerde, her röntgen mütahasssının veya röntgen ve radyum ile iştigal eden kimsenin **senede dört hafta muntazaman devamlı tatil yapmasının mecburi** olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 103. maddesinin 3. fıkrasında ise; hizmetleri sırasında radyoaktif ışınlarla çalışan personele, **her yıl yıllık izinlerine ilaveten bir aylık sağlık izni** verileceği kurallarına yer verilmiştir.

24.3.2000 tarih ve 23999 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Radyasyon Güvenliği Yönetmeliği'nin 4. maddesinin (h) bendinde; radyasyon görevlisi Yönetmeliğin 10. maddesinde belirtilen yıllık doza maruz kalma olasılığı olan ve bu Yönetmeliğin 15. maddesinde belirtilen denetimli ve gözetimli alanlarda görevi gereği radyasyon kaynağı ile çalışan kişi olarak tanımlanmış, anılan Yönetmeliğin 15. maddesinde; maruz kalınacak yıllık dozun 1mSv değerini geçme olasılığı bulunan alanların radyasyon alanı olarak nitelendirileceği ve radyasyon alanlarının radyasyon düzeyine göre denetimli alanlar ve gözetimli alanlar olarak sınıflandırıldığı, anılan Yönetmeliğin 20. maddesinde; görevi gereği radyasyona maruz kalan kişilerin çalışma koşullarının A ve B şeklinde sınıflandırıldığı; yılda 6 mSv'den fazla etkin doza veya göz merceği, cilt, el ve ayaklar için yıllık eşdeğer doz sınırlarının 3/10'undan daha fazla maruz kalma olasılığı bulunan çalışma koşulunun A çalışma koşulu olduğu, 21. maddesinde ise; yıllık dozun izin verilen düzeyin 3/10'unu aşma olasılığı bulunan çalışma koşulu A durumunda görev yapan kişilerin, kişisel dozimetre kullanmasının zorunlu olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, personelin 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu'nun 32/h maddesi uyarınca fiili hizmet süresi zammından yararlanabilmesi için, mesleği gereği, röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyon laboratuvarlarında, röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyonlarla bilfiil çalışması gerektiği, gerek 657 sayılı Kanunun 103/3. maddesi, gerekse yukarıda yer verilen Tüzük ve Yönetmelik hükümlerinin, bu ve benzeri radyasyona maruz kalınan görevlerde bulunanların radyasyonun zararlı etkilerinden korunması, bu zararların azaltılması ve sonuçta bu kişilerin ileride telafisi güç sağlık sorunları ile karşılaşma ihtimallerinin en az seviyeye indirilmesi için alınacak önlemleri belirlemek amacıyla getirildiği, bu düzenlemelerin yapılmış olmasının ilgili kamu görevlilerinin radyasyondan etkilenmediklerine karine oluşturmayacağı

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/871

KARAR NO : 2017/42

kuşkusuzdur. Aksi bir düşünce radyasyonla çalışan röntgen, muayene, laboratuvar gibi yerlerde görevli personelin fiili hizmet süresi zammından yararlandırılmasını amaçlayan 5434 sayılı Kanunun 32/h maddesine aykırı olacaktır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Bursa İli, İnegöl İlçesi, Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesinde Radyoloji Teknisyeni olarak görev yaptığı, yaptığı iş nedeniyle fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması ve şua izni kullanma istemiyle yaptığı başvurusunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Bursa İli, İnegöl İlçesi, Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesinde Radyoloji Teknisyeni olarak görev yapan ve şua maruz kaldığı halde şua izni kullanılmayan, ayrıca Türkiye Atom Enerjisi Kurumu tarafından dozimetre ölçümleri yapılan davacının, 5510 sayılı Yasa'nın 40. maddesinde sayılan radyoaktif ve doğal ve yapay radyoaktif, radyoionizan maddelerle veya bütün diğer korpusküler emanasyon kaynakları yapılan işler kapsamında görev yaptığı anlaşıldığından, fiili hizmet süresi zammından ve şua (sağlık) izninden faydalanması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer taraftan, davalı idarece, Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkındaki Nizamname'nin 19. maddesi ile Diş Hekimliğinde Kullanılan Röntgen Cihazları Lisanslama Yönetmeliğinin 11. maddesi uyarınca filmlerin bizzat hasta tarafından tutulduğu, ayrıca filmi çeken kişinin ışın demetinin aksi yönünde en az 2 metre uzaklıkta veya koruyucu bir engel arkasında bulunduğu, dolayısıyla doğrudan şua maruz kalmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuş ise de; söz konusu tedbirlerin kişilerin en az ölçüde zarar görmelerinin amaçlanmasına yönelik olduğu, söz konusu tedbirlerin alınmış olmasının kişilerin fiili hizmet süresi zammından faydalanmaması sonucunu doğurmayacağı açık olduğundan, anılan iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 111 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 06/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖNDER GÜLAÇTI
38023

Üye
HÜSEYİN BÜYÜKKAYA
182205

Üye
MUSTAFA ÇILGIN
191841

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>		:
Dosya Masrafı	:	0,60 TL
Başvuru Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Posta Gideri	:	55,00 TL
TOPLAM	:	111,00 TL