

T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1216
KARAR NO : 2017/1229

DAVACI : SERMİN PARKIN ADINA SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET
ÇALIŞANLARI SENDİKASI
VEKİLİ : AV. EROL ÇAĞATAY DEMİRTAŞ
Gmk Bulvarı Özveren Sokak No:23 Demirtepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU
VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Kırklareli İli Lüleburgaz Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, fiili hizmet zammından yararlanmak için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05/08/2016 tarih ve 1134 sayılı işlemin; röntken teksiyei olarak çalıştığı, devamlı radyasyona maruz kaldığı, çalıştığı alanda radyoaktif dozaj oranı sağlık risk oranının üzerine çıktığı ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Diş muayenelerinde çekim sırasında filmlerin bizzat hasta tarafından tutulduğu, şüaya maruz maruz kalmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Edirne İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule dair itirazları yerinde görülmeverek işin esasına geçildi.

Dava, Kırklareli İli Lüleburgaz Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, fiili hizmet zammından yararlanmak için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05/08/2016 tarih ve 1134 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanuna 8.5.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5754 sayılı Kanunun 68. maddesiyle eklenen "5434 sayılı Kanuna İlişkin Geçiş Hükümleri" başlıklı geçici 4. maddesinin 4. fıkrasında; "Bu Kanunda aksine bir hüküm bulunmadığı takdirde; iştirakçi iken, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanlar ... hakkında bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır..."; 5. fıkrasında; "Bu madde kapsamına girenlerin aylıklarının bağlanması, artırılması, azaltılması, kesilmesi, yeniden bağlanması, toptan ödemeleri, ilgi devamı, ihya ve borçlanmaları, diğer ödemeler ve yardımlar ile emeklilik ikramiyeleri hakkında bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı



T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1216

KARAR NO : 2017/1229

Kanun hükümlerine göre işlem yapılır..." kurallarına yer verilmiş; 8. fıkrasında ise; bu kapsamda olanların fiili hizmet zammı, kesenek ve karşılıkları hakkında da 5434 sayılı Kanun hükümleri uyarınca işlem yapılacağı belirtilmiştir.

27 Eylül 2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak 1 Ekim 2008 tarihinden itibaren yürürlüğe giren Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde, "5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanunun mülga 32nci maddesine göre fiili hizmet süresi zammı kapsamında olup, Kanunun yürürlük tarihinden sonra 40'ıncı madde kapsamında bulunmayanlar fiili hizmet süresi zammından yararlandırılmazlar." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan hükümlerin değerlendirilmesinden, 5434 sayılı Kanun kapsamında çalışmakta iken 1.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Kanunun 4. maddesinin (c) fıkrası uyarınca 5510 sayılı Kanun kapsamına alınan kamu görevlileri hakkında 5510 sayılı Kanunda aksine bir hüküm bulunmaması halinde 5434 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca işlem yapılacağı sonucuna varılmaktadır

Bu itibarla, 1998 yılından itibaren Lüleburgaz Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde Röntgen Teknisyeni olarak görev yapmakta olan davacının, fiili hizmet süresi zammından yararlanmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın her iki yasanın ilgili hükümlerinin değerlendirilmesi suretiyle çözülmesi gerekmektedir.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 32. maddesinin (h) bendinde, "Mesleği olan ve bu sebeple röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyonlarla bilfiil çalışan tabip, teknisyen, sağlık memuru, radyasyon fizikçisi ve teknisyeni ve iyonizan radyasyonla yine bilfiil çalışan bilumum personel ve yardımcılarının her hizmet yılı için 3 ay fiili hizmet süresi zammından yararlanacağı" düzenlenmiş; 07/09/1985 tarih ve 18861 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Radyasyon Güvenliği Tüzüğü'nün 2. maddesinin (k) bendinde de, "radyasyon görevlisi, sürekli olarak denetimli alanlarda veya radyasyon kaynaklarıyla çalışan kişidir. Denetimli alanlarda veya radyasyon kaynaklarıyla geçici olarak veya ara sıra çalışan kişiler radyasyon görevlisi sayılmazlar." kuralı öngörülmüştür.

Öte yandan, 1.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun Fiili Hizmet Süresi Zammı başlıklı 40. maddesinin 2. fıkrasının 11. bendinde, radyoaktif ve radyoionizan maddelerle yapılan işlerde, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri kapsamında çalışan sigortalıların prim ödeme gün sayılarına, bu işyerlerinde ve işlerde geçen çalışma sürelerinin her 360 günü için karşılarında gösterilen gün sayılarının, fiili hizmet süresi zammı olarak ekleneceği, 27.09.2008 tarih ve 27010 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Fiili hizmet süresi zammından yararlanma şartları başlıklı 5. maddesinin 11. bendinde, radyoaktif ve radyoionizan maddelerle yapılan işlerde, doğal ve yapay radyoaktif, radyoionizan maddeler veya bütün diğer korpüsküler emanasyon kaynakları ile yapılan işlerin risklerine maruz kalan sigortalıların, fiili hizmet süresi zammı uygulamasından yararlandırılacakları belirtilmiştir.

Bu durumda, 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği 1.10.2008 tarihinden önce 5434 sayılı Yasa'ya tabi olarak görev yapmakta iken 1.10.2008 tarihi itibarıyla 5510 sayılı Yasa'ya tabi olan davacının, radyoaktif ve radyoionizan maddelerle çalışan kişi konumunda olduğu açık olduğundan, 5434 sayılı Yasa ve 5510 sayılı Yasa'nın yukarıda anılan maddeleri



T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1216

KARAR NO : 2017/1229

uyarınca fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idareye başvuru tarihi olan 04/08/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 121,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Tarifesi Uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 19/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YAŞAR ERDEM
32679

Üye
SÜLEYMAN SAFA PEKER
178574

Üye
MELTEM DAĞAŞAN
195057

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Gideri	:	58,60 TL
TOPLAM		: 121,30 TL

