

**BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2012/1361

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Canol KANER

**VEKİLİ** : Av. Şeriban ÇELİK YOLUN  
İnönü Bulvarı No:27/7 -Bahçelievler /ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 1- Sağlık Bakanlığı

2- Edremit Kaymakamlığı

**VEKİLLERİ** : 1- Av. Gülizar DEMİRLEK ZORBAZER

Atatürk Mah. Yeni Yol Cad. (Eski Diş Hastanesi Hizmet Binası)  
BALIKESİR

2- Av. İclal ONAYLI

Edremit Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü Hazine Avukatlığı

Kat: 1 Edremit/BALIKESİR

**DAVANIN ÖZETİ** :Mahkememizin 27/06/2013 tarih ve E:2012/1361, K:2013/819 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Balıkesir İdare Mahkemesi'nce temyiz dilekçesi incelenerek gereği düşünüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48/2. maddesinde, temyiz dilekçesinin 3. madde esaslarına göre düzenlenmesi gerektiği, 3. maddeye uygun olmayan dilekçelerdeki eksiklerinin 15 gün içinde tamamlanması hususu kararı veren Danıştay veya Mahkemece ilgiliye tebliğ olunacağı, bu sürede eksiklikler tamamlanmazsa temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına Danıştay veya Mahkemece karar verileceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan aynı Kanunun 3. maddesinde, İdari davaların, Danıştay, İdare Mahkemesi ve Vergi Mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı,dava dilekçelerinde, tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya ünvanları ve adreslerinin; davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin; davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin; vergi resim harç ve benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalar ve tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın gösterileceği; dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği, dilekçeler ile bunlara ekli evrak örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı belirlenmiştir.

Temyiz dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, temyiz dilekçesinin iki örneğinin imzasız olduğu anlaşılmıştır.

Bu sebeple 2577 sayılı Kanunun 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan itiraz dilekçesinin, aynı Kanunun 48/2. maddesi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren 15 gün içinde belirtilen noksanlar tamamlanarak yenilenmek üzere REDDİNE, yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde temyiz isteminde bulunulmamış sayılacağı hususunun davacı vekiline bildirilmesine, 10/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CAVİT ERDEM  
37840

Üye  
MURAT KELEŞ  
99086

Üye  
KADİR KORKMAZ  
101637

**ASLI GİDİDİR**  
**CAVİT ERDEM**  
**Balıkesir İdare Mahkemesi**  
**Başkan**  
**(37840)**

T.C.

BURSA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2759

KARAR NO : 2014/3079

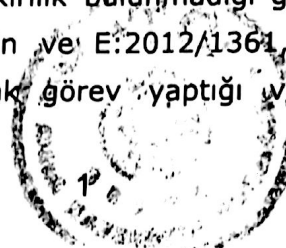
**İTİRAZ EDEN (DAVACI)** : CANOL KANER**VEKİLİ** : AV. FATMA ERDOĞANCevizli Mah. Bağdat Cad. Hızır Rels Sok. Dragos Park  
No:10/7-8 Cevizli -Maltepe/İSTANBUL**KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1-SAĞLIK BAKANLIĞI****VEKİLİ** : AV. GÜLİZAR DEMİRLEK ZORBAZERAtatürk Mahallesi Yeni Yol Cad. (Eski Diş Hastanesi  
Hizmet Binası) Merkez/BALIKESİR**2-EDREMIT KAYMAKAMLIĞI****VEKİLİ** : AV. İCLAL ONAYLI

Edremit Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü

Hazine Avukatlığı Kat.1 Edremit/BALIKESİR

**İSTEMİN ÖZETİ** : Balıkesir İl, Edremit İlçesi, Ali Fahri Akıllıoğlu Ağız ve Diş

Sağlığı Merkezi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, sağlık (şua) izni verilmesi yolunda Başhekimliğe yaptığı 13/03/2012 tarihli başvurunun cevap verilmeyerek reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davayı; ilgili mevzuat uyarınca bir sağlık personelinin radyasyon görevlisi sayılması ve neticesinde şua izninden yararlandırılması için öncelikle denetimli alanlarda veya denetimli alanlar dışında radyasyon kaynaklarıyla sürekli ve fiilen çalışması ve aynı zamanda Radyasyon Güvenliği Yönetmeliği'nde toplum üyesi kişiler için belirtilen doz sınırlarının üzerinde radyasyona maruz kalma olasılığının bulunması gerektiği, olayda, mahkemelerinin 19/04/2013 tarihli ara kararıyla sorulması üzerine cevaben gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde, davacının görevli olduğu birimde bulunan cihazların Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun 12/04/2011 tarih ve 5010 sayılı görüş yazısında belirtilen Sağlık Alanında Kullanılan Başlıca Radyasyon Kaynakları'ndan olduğu ve davacının bu cihazlarla sürekli ve fiilen görev yaptığı, ancak davacının ikişer aylık periyotlarda maruz kaldığı radyasyon doz değerlerini gösteren film dozimetre doz raporları incelendiğinde, 1 yılda maruz kaldığı radyasyon dozunun 1 mSv'nin altında olduğu dikkate alındığında, davacının Radyasyon Güvenliği Yönetmeliği'nde toplum üyesi kişiler için belirtilen doz sınırlarının altında radyasyona maruz kalması nedeniyle radyasyon görevlisi olarak kabul edilebilmesine ve şua izninden yararlandırılabilmesine olanak bulunmadığı, dolayısıyla da dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden Balıkesir İdare Mahkemesinin 27/06/2013 gün ve E:2012/1361, K:2013/819 sayılı kararının; hastanede röntgen teknisyeni olarak görev yaptığı ve yapılan her çekim sonucu



T.C.

BURSA

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/2759

**KARAR NO** : 2014/3079

radasyona maruz kaldığı, Radyoloji Radium ve Elektrikli Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname'nin 24.maddesi uyarınca röntgen teknisyenlerine senede 4 hafta izin verilmesi gerektiği, anılan Tüzük de şua izni için başkaca bir şart öngörülmediği **davacı tarafından** öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

**DAVALI SAĞLIK BAKANLIĞI'NIN SAVUNMA ÖZETİ** :3153 sayılı Kanunu'nun 3.maddesi uyarınca çıkarılan Radyoloji Radium ve Elektrikli Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname'nin 19.maddesi uyarınca dış muayenelerinde dış filmi almaya mahsus filminin bizzat hasta tarafından tutulacak olması nedeniyle davacının sürekli olarak radyoaktif maddelerle temas halinde çalışmadığı, bu nedenle şua izninden yararlandırılamayacağı belirtilerek, itirazın reddi gerektiği savunulmuştur.

**DAVALI EDREMIT KAYMAKAMLIĞI'NIN SAVUNMA ÖZETİ** :Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

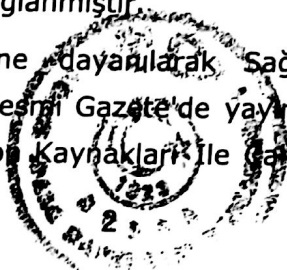
Karar veren Bursa Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

İtiraz; Balıkesir İli, Edremit İlçesi, Ali Fahri Akıllıoğlu Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, sağlık (şua) izni verilmesi yolunda Başhekimliğe yaptığı 13/03/2012 tarihli başvurusunun cevap verilmeyerek reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davayı reddeden mahkeme kararının bozulması istemine ilişkindir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 103.maddesinin üçüncü fıkrasında; hizmetleri sırasında **radyoaktif ışınlarla çalışan** personele, her yıl yıllık izinlerine ilaveten bir aylık sağlık izni verileceği hükme bağlanmış; Radyoloji, Radium ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkındaki Tüzüğün 24.maddesinde ise, bu gibi müesseselerde, her röntgen mütehassısın ve **röntgen ve radyom ile iştigal eden** kimsenin senede dört hafta muntazam tatil yapmasının zorunlu olduğu belirtilmiştir.

3153 sayılı Radyoloji Radium Ve Elektrikle Tedavi Ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun 30/01/2010 tarihinde yürürlüğe giren 5947 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile eklenen Ek-1.maddede; iyonlaştırıcı radyasyonla teşhis, tedavi veya araştırmanın yapıldığı yerler ile bu iş veya işlemlerde çalışan personelin haftalık çalışma süresinin 35 saat olduğu, bu süre içerisinde, Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikte belirtilen radyasyon dozu limitlerinin de ayrıca dikkate alınacağı, **doz limitlerinin** aşılmaması için alınması gereken tedbirler ile **aşıldığı takdirde izinle geçirilecek süreler ve alınacak diğer tedbirlerin** Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği kurala bağlanmıştır.

3153 sayılı Kanun hükmüne dayanılarak Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılan ve 05/07/2012 tarih ve 28344 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Hizmetlerinde İyonlaştırıcı Radyasyon Kaynakları ile Çalışan Personelin Radyasyon Doz



T.C.

BURSA

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/2759

**KARAR NO** : 2014/3079

Limitleri ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmelik ile radyasyon kaynakları ile çalışma esasları, rodyasyon doz limitleri, personel çalışma esasları ve tedbirler ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, bu kapsamda 8.maddenin, 6.fıkrasında, kişisel dozimetre ölçümlerinde yıllık doz limitlerinin aşılması halinde ...personele yıllık sağlık izni kullandırılmamış ise öncelikle bu iznin kullandırılacağı, ayrıca sağlık yönünden olumsuz bir durumun ortaya çıkması halinde Radyasyon Güvenlik Komitesince onbeş günden az olmamak kaydıyla sorunu giderinceye kadar verilecek izin süresi belirlenerek bu iznin idarece kullandırılacağı belirtilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 103.maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, sürekli olarak  **radyoaktif ışınlarla çalışan**  personele; Radyoloji Radyom ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkındaki Tüzüğü'nün 24.maddesinde göre ise, bu gibi müesseselerde, sürekli olarak  **röntgen ve radyom ile iştigal eden personele**  başkaca bir koşul ve şart aranmadan sağlık izni kullandırılması zorunlu olup, 3153 sayılı Yasaya eklenen Ek-1.maddesi ve bu madde uyarınca yayımlanan yönetmelik uyarınca doz limitlerinin aşılması halinde personelin yoksa yıllık sağlık iznine ilaveten idari kararla izin kullandırılması imkanı getirilmiştir.

Olayda; mahkemenin 19/04/2013 tarihli ara kararıyla davalı idareye sorulması üzerine verilen yanıtı göre, davacının görevli olduğu birimde bulunan cihazların Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun 12/04/2011 tarih ve 5010 sayılı görüş yazısında belirtilen Sağlık Alanında Kullanılan Başlıca Radyasyon Kaynakları'ndan olduğu ve davacının bu cihazlarla sürekli ve fiilen görev yaptığıının anlaşılması karşısında,  **radyoaktif ışınlarla çalıştığı**  sabit olan davacının düzenli olarak yıllık sağlık (şua) izninden yararlandırılması zorunludur.

Her ne kadar, 3153 sayılı Kanunun 3. maddesine dayanılarak çıkarılan Radyolji, Radyom ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkında Tüzüğü'nün çalışma tarzına dair hükümler başlıklı 19. maddesinde; "*Diş muayenehanelerinde diş resmini almağa mahsus filimler bizzat hasta tarafından tutulmalıdır.*" hükmü yer almakta ise de, bu durum davacının radyoaktif ışını bulunan alanda fiilen çalışmasını ve sürekli radyasyona maruz kalma durumunu değiştirmemekte olup, personelin daha fazla radyasyona maruz kalmasını kısmen önlemek amacıyla böyle bir düzenleme yapıldığının kabulü gerekir.

Bu durumda, röntgen teknisyeni olarak sürekli radyoaktif ışınlarla çalışan davacının sağlık (şua) izni verilmesi yolunda isteminin reddi yolundaki dava konusu işlemde hukuka uygunluk, aksi yöndeki kararda isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının  **KABULÜNE** , Balıkesir İdare Mahkemesinin 27/06/2014 gün ve E:2012/1361, K:2013/819 sayılı kararının  **BOZULMASINA** , dava



T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1362  
KARAR NO : 2013/817

**DAVACI** : CANOL KANER  
**VEKİLİ** : AV. FATMA ERDOĞAN  
Cevizli Mah. Bağdat Cad. Hızır Reis Sok. Dragos Park No:10/7-8  
Cevizli Maltepe/İSTANBUL

**DAVALILAR** : 1- EDREMIT KAYMAKAMLI  
2- SAĞLIK BAKANLIĞI

**VEKİLLERİ** : 1-AV. İCLAL ONAYLI  
Edremit Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü Hazine Avukatlığı Kat.1  
Edremit/BALIKESİR  
2- AV. GÜLİZAR DEMİRLEK ZORBAZER  
Atatürk Mahallesi Yeni Yol Cad. (Eski Diş Hastanesi Hizmet Binası)  
Merkez/BALIKESİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Edremit Kaymakamlığı'na bağlı Ali Fahri Akıllıoğlu Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Baştabipliği'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebiyle yapmış olduğu 13.03.2012 tarihli başvurusunun cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, radyasyon kaynaklarının bulunduğu yerde çalıştığı bu nedenle de fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması gerektiği, emsal yargı kararlarının da bu yönde olduğu ileri sürülerek iptalistenilmektedir.

**Edremit Kaymakamlığı Savunmasının Özeti** : Husumetin kendilerine yöneltilemeyeceği, işlemin mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Sağlık Bakanlığı Savunmasının Özeti** : İşlemin mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

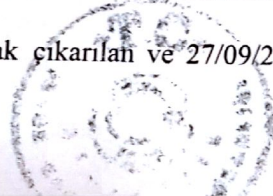
Karar veren Balıkesir İdare Mahkemesi'nce davalı Kaymakamlığın husumet itirazları yerinde görülmemekle işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebinin reddinden kaynaklanmaktadır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 40. maddesinde "Aşağıda belirtilen işyerlerinde ve işlerde 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri kapsamında çalışan sigortalıların prim ödeme gün sayılarına, bu işyerlerinde ve işlerde geçen çalışma sürelerinin her 360 günü için karşılığında gösterilen gün sayıları, fiili hizmet süresi zammı olarak eklenir. 360 günden eksik sürelerle ait fiili hizmet süresi zammı, 360 gün için eklenen fiili hizmet süresi ile orantılı olarak belirlenir. Çalışmanın fiili hizmet süresi zammı kapsamında değerlendirilebilmesi için, tablonun (13) ve (14) numaralı sıralarında belirtilen sigortalılar hariç sigortalının kapsamındaki işyerleri ile birlikte belirtilen işlerde fiilen çalışması ve söz konusu işlerin risklerine maruz kalması şarttır.

Aşağıdaki bentlerden birden fazlasına dahil olanlar için, en yüksek olan bentten fiili hizmet süresi zammı uygulanır..." hükmüne yer verilmiş, maddenin devamında fiili hizmet süresi zammı uygulanacak işyerleri sayma yoluyla belirtilmiş ve maddenin son fıkrasında da "Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumun önerisi üzerine Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelik ile düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükmüne dayanılarak çıkarılan ve 27/09/2008 tarih ve 27010 sayılı Resmi



**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/1362**

**KARAR NO : 2013/817**

Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 2. maddesinde "Bu Yönetmelik, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa tabi işyeri, işveren, **kamu idareleri ve sigortalılar açısından** fiili hizmet süresi zammı uygulamasına ilişkin usul ve esasları kapsar." hükmüne yer verilmiş, aynı Yönetmeliğin 4/f maddesinde "Kamu idareleri: 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen kamu idareleri ve kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı idare, ortaklık, müessese ve işletmeleri ve yukarıda belirtilenlerin ödenmiş sermayesinin % 50'sinden fazlasına sahip oldukları ortaklık ve işletmelerden Türk Ticaret Kanununa tabi olmayanlarla özel kanunlarına göre personel çalıştıran diğer kamu kurumları" olarak, (ğ) bendinde "Kurum: Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı" olarak, (ı) bendinde "Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigortalı kolları bakımından adına prim ödenmesi veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi" olarak tanımlanmış, yine aynı Yönetmeliğin 5. maddesinde ".....(3) Sigortalıların fiili hizmet süresi zammından yararlanabilmeleri için, birinci fıkra da yer alan işyeri ve işlerde fiilen çalışarak söz konusu işlerin risklerine maruz kalmaları ile birlikte bu sürelerle ait çalışılan prim ödeme gün sayıları ile Kanunun 81 inci maddesinde belirtilen prim tutarlarının 28/8/2008 tarihli ve 26981 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği ekinde yer alan prim belgesi ile Kuruma bildirilir.....

(6) Fiili hizmet süresi zammı kapsamına tabi işyerlerinde ve işlerde çalışmadığı halde, söz konusu işyerleri ve işler kapsamında gösterilmek suretiyle fiili hizmet süresi zammından yararlandığı tespit edilenlerin bu süreleri iptal edilir." hükmüne ve 6. maddesinde de "(1) Kurum, işyerlerinin Kanunun 40 ıncı maddesinde öngörülen fiili hizmet süresi zammı kapsamında olup olmadığının tespiti amacı ile işverenlerden uygun görülen bilgi ve belgeleri ister.

(2) Sigortalılarla işyerlerinin fiili hizmet süresi zammı kapsamında olup olmadıkları hususunda ortaya çıkan uyuşmazlıklar, Bakanlık iş müfettişleri veya İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğüne görevlendirilen kişilerce ilgili işyerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen rapor esas alınarak çözümlenir. Kurumca bu fıkra gereğince Bakanlığa yapılan yazılı inceleme taleplerinde, konu ile ilgili Kurum görüşü de belirtilir. Bakanlıkça yapılan inceleme, işyerinin ve işin, Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan tabloda nitelikleri belirtilen kapsamda olup olmadığı ile sigortalının bu işyeri ve işte fiilen çalışıp çalışmadığı hususlarını kapsar. Söz konusu inceleme, işyerinin ve işin niteliği dikkate alınarak, Kurum, Bakanlığın ilgili birimleri veya ilgili kamu idarelerinde konusunda uzman personelin katılımı ile müşterek yapılabilir....." hükmüne yer verilmiştir.

Bilindiği gibi, idari kararların, herhangi bir organ, makam veya kamu görevlisi tarafından değil, Anayasa ve Kanunların yetkili kıldığı organ, makam ve kamu görevlileri tarafından alınması gerekmektedir. İdari işlemlerin yetki unsuru olarak adlandırılan karar alma yetkisi, Anayasa ve Kanunların idareye bıraktığı alanlarda alınacak idari kararların veya yapılacak işlemlerin hangi idari makam ve organlarca yapılabileceğini veya alınabileceğini ifade etmektedir. Dolayısıyla da, kural olarak belli bir idari makama verilmiş bulunan karar alma yetkisi yalnızca o makam tarafından kullanılabilir.

Dosyanın incelenmesinden; Edremit Kaymakamlığı'na bağlı Ali Fahri Akıllıoğlu Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Baştabipliği'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacının, fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebiyle yapmış olduğu 13.03.2012 tarihli başvurusunun cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebiyle yapmış olduğu başvuru üzerine, talebin uygun görülmemesi halinde davalı idarelerce, davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılıp yararlandırılmayacağı noktasında ortaya çıkan uyuşmazlığın giderilmesi için Yönetmeliğin yukarıda aktarılan 6/2. maddesinde düzenlenen prosedürün işletilmesi ve bu çerçevede konunun ve davacı başvurusunun Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına iletilmesi ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan yazılı inceleme talebinde bulunulması ve bunun üzerine işyerinde (davacının görev yaptığı yerde) bir

zm.

Komp.

din

is

23.0



Scanned by CamScanner

**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/1362  
**KARAR NO** : 2013/817

Olayda; davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebiyle yapmış olduğu başvuru üzerine, talebin uygun görülmemesi halinde davalı idarelerce, davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılıp yararlandırılamayacağı noktasında ortaya çıkan uyuşmazlığın giderilmesi için Yönetmeliğin yukarıda aktarılan 6/2. maddesinde düzenlenen prosedürün işletilmesi ve bu çerçevede konunun ve davacı başvurusunun Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına iletilmesi ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan yazılı inceleme talebinde bulunulması ve bunun üzerine işyerinde (davacının görev yaptığı yerde) bir inceleme yapıp rapor hazırlanması sonrası söz konusu rapor esas alınmak suretiyle, davacı ile davalı idareler arasında oluşmuş olan ihtilafın giderilmesi gerekirken, anılan usullere riayet edilmeksizin ve talep hakkında, yukarıda bahsedilen süreci başlatacak olan Sosyal Güvenlik Kurumuna davacının başvuru dilekçesi iletilmeksizin, davacının talebinin doğrudan reddedilmesi yönünde tesis olunan dava konusu işlemde yetki ve şekil unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 185,00 TL yargılama gideri ile AAÜT'ne göre belirlenen **660 TL** vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/06/2013 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
**CAVİT ERDEM**  
37840

Üye  
**MURAT KELEŞ**  
99086

Üye  
**BAHADİR ŞENEL**  
101119

| <b>YARGILAMA GİDERLERİ</b> |   |                  |
|----------------------------|---|------------------|
| Başvurma Harcı             | : | 21,15 TL         |
| Karar Harcı                | : | 21,15 TL         |
| Y.D. Harcı                 | : | 34,80 TL         |
| Vekalet Harcı              | : | 3,30 TL          |
| Posta Gideri               | : | 104,60 TL        |
| <b>TOPLAM</b>              |   | <b>185,00 TL</b> |



For

akaş

al

zm

or

n

i

r

r

r

r

r

**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/1362**

**KARAR NO : 2013/817**

Olayda; davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması talebiyle yapmış olduğu başvuru üzerine, talebin uygun görülmemesi halinde davalı idarelerce, davacının fiili hizmet süresi zammından yararlandırılıp yararlandırılamayacağı noktasında ortaya çıkan uyuşmazlığın giderilmesi için Yönetmeliğin yukarıda aktarılan 6/2. maddesinde düzenlenen prosedürün işletilmesi ve bu çerçevede konunun ve davacı başvurusunun Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına iletilmesi ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan yazılı inceleme talebinde bulunulması ve bunun üzerine işyerinde (davacının görev yaptığı yerde) bir inceleme yapıp rapor hazırlanması sonrası söz konusu rapor esas alınmak suretiyle, davacı ile davalı idareler arasında oluşmuş olan ihtilafın giderilmesi gerekirken, anılan usullere riayet edilmeksizin ve talep hakkında, yukarıda bahsedilen süreci başlatacak olan Sosyal Güvenlik Kurumuna davacının başvuru dilekçesi iletilmeksizin, davacının talebinin doğrudan reddedilmesi yönünde tesis olunan dava konusu işlemde yetki ve şekil unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 185,00 TL yargılama gideri ile AAÜT'ne göre belirlenen 660 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/06/2013 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
CAVİT ERDEM  
37840

Üye  
MURAT KELEŞ  
99086

Üye  
BAHADIR ŞENEL  
101119

**YARGILAMA GİDERLERİ**

|                  |           |
|------------------|-----------|
| Başvurma Harcı : | 21,15 TL  |
| Karar Harcı :    | 21,15 TL  |
| Y.D. Harcı :     | 34,80 TL  |
| Vekalet Harcı :  | 3,30 TL   |
| Posta Gideri :   | 104,60 TL |

