

TÜRK MİLLETİ ADINA

**T.C.
ÇAL
ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2021/222 Esas
KARAR NO : 2022/390
HAKİM : Kerem ERGÜN 219921
KATİP : Halime ÇOBAN 151850

DAVACI : TÜRKİYE CUMHURİYETİ SAĞLIK BAKANLIĞI
VEKİLLERİ : Av. ZEKİ ORDU - Sağlık Müdürlüğü Avukatlık Hizmetleri
BirimiBurdur Merkez/ BURDUR
Av. HİKMET GÜLEÇ - [15180-81356-83843] UETS
DAVALI : MUSTAFA GÜNDÜZ -27655342712 Çal Devlet Hastanesi Röntgen Servisi
Çal Çal/ DENİZLİ
DAVA : Alacak (Kurum Zararı Nedeniyle)
DAVA TARİHİ : 31/08/2021
KARAR TARİHİ : 10/11/2022
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 22/11/2022

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (Kurum Zararı Nedeniyle) davasının yapılan açık yargılamanın sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle; Davalının Burdur Devlet Hastanesinde Röntgen Teknisyeni olarak görev yapmakta iken tayin nedeni ile Denizli Çal Hastanesinde görev yapmaya devam ettiği, Davalıya Burdur Devlet Hastanesinde görev yapmakta iken 2019 Ekim ayından 2020 Ekim ayına kadar Artırımlı nöbet ücreti olarak İki bin yedi yüz seksen beş TL Altı KR (2.785,06.-TL) ödeme yapıldığı Sağlık Bakanlığı Strateji Geliştirme Bakanlığınca "Ayrı bir acil laboratuvar/röntgen birimi bulunmayan sağlık tesislerinde, nöbet görevini ifa etmekte iken mesai saatleri dışında acil servis hastalarına da hizmet veren laboratuvar/röntgen biriminde görevli personele bu şekilde çalıştıkları süreler için yüzde elli oranında artırımlı nöbet ücreti ödenmesi" istendiğini,Burdur Devlet Hastanesinde ayrıca acil laboratuvar/röntgen birimi bulunmadığını, davalı sadece acil hastalarına hizmet verdiği için artırımlı nöbet ücreti almadığını, Dolayısıyla Danıştay'ın ilgili kararı çerçevesinde davalıya artırımlı ödenen nöbet ücretinin (sadece yüzde elli fazla ödenen miktarın iadesi) istenmiş olup, davalının bu kısmı bugüne kadar rızaen ödemediğini, Kamu zararlarının tahsiline ilişkin usul ve esaslar hakkındaki yönetmeliğin; 8. Maddesine göre alacak takip dosyasının açıldığını, 9. Maddesine göre Döner Sermaye Saymanlık Müdürlüğüne yazılarak davalının borçlu olarak muhasebe kayıtlarına alınmasının sağlandığını, ancak davalı ödeme yapmadığını, Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuata göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilebileceğini, davamızın kabulü ile fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla 3.079,65 TL alacağın davalı Mustafa GÜNDÜZ den 09/06/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yüklenmesine karar verilmesi dava ve talep edilmiştir.

Davalı cevap dilekçesinde özetle; Davacı vekilinin kamu zararı diye iddia ettiği alacak talebinin tamamen yersiz olduğunu, kendisinin fazla çalışması karşılığında, * nöbet ücreti " adı altında verilen miktarın %50 artırımlı ödenmesine; Sağlık Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Strateji Geliştirme Başkanlığı arasında yapılan yazışmalar neticesinde karar verildiğini,Bu paranın ödenmesi hukuksuz ise , hukuksuzluğun sebebi Sağlık Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü olduğunu,davacı vekilinin dava dilekçesinde de belirttiği gibi ; 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. Maddesinde ; Kamu zararı: kamu görevlisinin kasıt,kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar , işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması şeklinde tanımlandığını, kendisinde talep edilen mahkemeye konu geri ödeme miktarının oluşmasında kendisinin hiçbir kusurunun olmadığını, ihmalinin veya kuruma yanlış beyanının da olmadığını, Dolayısıyla şahsından kaynaklanan herhangi bir kusur, kötü niyet,yanlış bilgi beyanı söz konusu olmadığından, tarafından talep edilen tutarın son 60 günlük kısmının yeniden hesaplanması ve bu miktarın benden istenmesinindoğru olacağını haksız ve yersiz olarak aleyhine açılan davanın Reddini,Şahsından Kamu Zararı diye lanse edilerek istenen miktarın ,yukarıda tarih ve sayısı geçen ve hala yürürlükte olan Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararınca yeniden hesaplanacak son 60 günlük kısmını ödemek isteğini beyanla talep edilmiştir.

Davacı vekili tarafından verilen cevaba cevap dilekçesinde özetle; Davalının yersiz ve mesnetsiz iddia ve cevaplarını kabul etmediğimizi, bilirkişi incelemesi yaptırılmasını ve davanın kabulüne karar verilmesini talen etmiştir.

Davalı tarafından verilen cevaba cevap dilekçesinde özetle; Verdiği hizmetin karşılığı olarak tarafına yapılmış olan ödemenin iadesine ilişkin 3079.65 TL'lik talebinizin, hala yürürlükte olan Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararınca son 60 günlük kısmını ödemek istediğimi belirterek, yasal süre içerisinde sonucu hakkında tarafına yazılı bilgi verilmesini talep etmiştir.

08/04/2022 tarihli bilirkişi raporunda özetle; "T.C. Çal Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/222 E. sayılı dosyası üzerinde yapılan tespitler neticesinde; Davalı Mustafa Gündüz" e sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında davalının hilesi veya gerçek dışı beyanı olmadığından Davalı Mustafa Gündüz' e yersiz yapılan ödemenin geri isteme koşulları oluşmadığından, En son ödemenin yapıldığı tarihten itibaren altmış günlük sürenin geçirilmesinden sonra, ödenen paraların geri istenilmemesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır. Yüce mahkemenin takdirlerine arz ederim." şeklinde rapor edilmiştir.

Bilirkişi raporunun taraflara tebliği edildiği, davacı vekili tarafından bilirkişi raporuna karşı itiraz dilekçesi sunulduğu görülmüştür.

Davacı vekili 10/11/2022 tarihli celsedeki beyanında; "İtirazlarımız doğrultusunda yeniden rapor aldırılmasını talep ederiz. Mahkeme aksi kanatte ise davamızın kabulüne karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Aynı celse mahkememizce; Dosyamızdaki mevcut bilirkişi raporu davayı aydınlatıldığından ve denetime elverişli olduğundan davacı vekilinin yeniden rapor aldırılması talebinin reddine karar verilerek Tefhimle açık yargılamaya devam olunduğu anlaşılmıştır.

Davacı vekili 10/11/2022 tarihli celsedeki beyanında; "sözlü yargılama için süre talebimiz yoktur. davamızın kabulüne karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Davalı 10/11/2022 tarihli celsedeki beyanında; "davanın reddine karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Dava idare tarafında fazla ödendiği iddia edilen ücret alacağının istirdatına ilişkindir. Davacı vekili özetle Davalıya Burdur Devlet Hastanesinde görev yapmakta iken Sağlık Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığınca Ayrı bir acil laboratuvar/röntgen birimi bulunmayan sağlık tesislerinde, nöbet görevini ifa etmekte iken mesai saatleri dışında acil servis hastalarına da hizmet veren laboratuvar/röntgen biriminde görevli personele bu şekilde çalıştıkları süreler için yüzde elli oranında artırımlı nöbet ücreti ödenmesi gerektiğinden nöbet ücretinin %50 artırımlı olarak ödendiğini Daha sonra Danıştay idari dava daireleri kurulunun 08/10/2020 tarihli içtihadında bu ödemenin yapılabilmesi için böyle bir birimin bulunması hizmetin fiilen bu birimde yapılmış olmasının gerekli olduğuna karar verdiği davalının çalıştığı dönemde acil röntgen birimi bulunmadığından fazla ödenen ücretin iadesini talep etmiştir. Davalı davanın reddini istemiştir.

Fazla ödeme sonucunda oluşacak kamu zararı 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Ve Kontrol Kanununun 71. Maddesinde tanımlanmış olup bu maddeye göre Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır."Davalının ödemenin yapıldığı dönemde Burdur Devlet hastanesinde Röntgen teknisyeni olarak çalıştığı hususunda ve %50 artırımlı nöbet ücreti aldığı hususunda ihtilaf bulunmamaktadır. Ancak içtihat değişikliği nedeniyle geriye dönük olarak ödenen artırımlı nöbet ücreti davalıdan istenilmektedir. Nöbet ücretinin ödendiği dönem 2019 yılı ve 2020 yılının ekim ayına kadar olan dönemdir. Danıştay idari dava daireleri kurulunun kararı ise 08/10/2020 tarihidir. Danıştayın ilgili kararı incelendiğinde Danıştay 12. Dairesinin bazı cümleler yönünden verdiği iptal kararının bozulması kararı olduğu, davaya konu olan Bakanlık uygulamasının iptali yönünde bir karar olmadığı, Danıştayın idari işlemlere yönelik iptal kararlarının geriye yürüdüğü, Somut olayda ise bir iptal kararının olmadığı görülmüştür.

Bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere yersiz ödeme konusunda 2577 sayılı kanunun 7. Maddesindeki 60 günlük sürede dava açılmadığı bu süre geçtikten sonra açılan iş bu davada da davalının gerçek dışı beyanı, hilesi veya sorumluları yarıltacak açık bir hatası olduğu da ispatlanamamıştır.

5018 sayılı kanunun 71. Maddesi ve alınan bilirkişi raporuna göre davalının artırımlı nöbet ücreti aldığı dönemde davalıya atfedilecek herhangi bir kasıt, kusur veya ihmalin olduğuna ilişkin davacı tarafından ortaya konulmuş bir vakıa ve delil bulunmamaktadır. Sırf içtihat değişikliği nedeniyle geriye dönük olarak ödenen artırımlı nöbet ücretinin davalıdan istenilmesi hakkaniyete uygun olmayacağından davanın reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

- 1-Davanın REDDİNE,
- 2-Davacı tarafın harçtan muaf olduğu anlaşılmakla bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,
- 3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,
- 4-Taraflarca yatırılan ancak kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde taraflara iadesine,

Dair, davacı vekilinin ve davalı yüzüne karşı **KESİN** olmak üzere verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı.10/11/2022