

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/473
KARAR NO : 2016/2142

DAVACI : AYFER ORUÇ ŞENTÜRK
VEKİLLERİ : AV. EGEMEN ERBAY, AV. MURAT VELİOĞLU
Cevizli Mahallesi, Mustafa Kemal Paşa Caddesi, Seyit Gazi Sokak,
Hukukçular Towers No:66/B, Kat:4, Ofis No:31 Kartal/İSTANBUL

DAVALI : T.C. YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. NESLİHAN ÖZLÜ
Yıldız Teknik Üniversitesi Hukuk Müşavirliği Yıldız Kampüsü
Yıldız Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü nezdinde radyoloji teknisyeni olarak çalışmakta olan davacının, davalı idarede görev yaptığı 09.03.2009 ile 01.01.2013 tarihleri arasında fiili hizmet zammının görev yapılan her 12 ay için 90 gün üzerinden hesaplanması talebiyle yaptığı 29.12.2015 tarihli ve bila sayılı başvurunun davalı idarece yasal süre içinde cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin; davacının çalışmakta olduğu görev itibarıyla fiili hizmet zammından yararlandırılması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süreaşımı nedeniyle reddedilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise davacının çalıştığı işyeri ve görevi hususunda 5510 sayılı Yasa'nın 40.maddesi kapsamındaki koşulları taşımaması nedeniyle davacının fiili hizmet zammından yararlandırılması mümkün olmadığından bahisle, haksız ve dayanaktan yoksun davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin bakılmakta olan davanın süreaşımına uğradığına ilişkin itirazı yerinde görülünceye kadar gereği görüldü:

Dava, Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü nezdinde radyoloji teknisyeni olarak çalışmakta olan davacının, davalı idarede görev yaptığı 09.03.2009 ile 01.01.2013 tarihleri arasında fiili hizmet zammının görev yapılan her 12 ay için 90 gün üzerinden hesaplanması talebiyle yaptığı 29.12.2015 tarihli ve bila sayılı başvurunun davalı idarece yasal süre içinde cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanun'un 40. maddesinde; madde kapsamında **sayılan işyerlerinde ve işlerde** 4'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri kapsamında çalışan sigortalıların prim ödeme gün sayılarına, bu işyerlerinde ve işlerde geçen çalışma sürelerinin her 360 günü için karşılığında gösterilen gün sayılarının, fiili hizmet süresi zammı olarak ekleneceği, 360 günden eksik sürelerle ait fiili hizmet süresi zammı, 360 gün için eklenen fiili hizmet süresi ile orantılı olarak belirleneceği, Çalışmanın fiili hizmet süresi zammı kapsamında değerlendirilebilmesi için, tablonun (13) ve (14) numaralı sıralarında belirtilen sigortalılar hariç sigortalının kapsamındaki işyerleri ile birlikte belirtilen işlerde **fiilen çalışması ve söz konusu işlerin risklerine maruz kalmasının şart olduğu** düzenlenmesine; aynı Kanun'un 40. maddesinin 2. fıkrasının 12. bendinde ise radyoaktif ve radyoaktif maddelerle yapılan işlerde çalışanların her 360 günlük çalışma süresi için 90 günlük fiili hizmet zammından yararlanacakları ifade edilmiştir.

27.09.2008 tarihli ve 27010 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Fiili Hizmet Süresi Zammı

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/473
KARAR NO : 2016/2142

Uygulamasının Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinde; fiili hizmet süresi zammı uygulamasından Kanunun 40'ıncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ve aşağıdaki tablonun birinci sütunundaki işler/işyerlerinde çalışan ve ikinci sütunda belirtilen işleri yaparak söz konusu işlerin risklerine maruz kalan sigortalılar yararlandırılacağı hükmüne yer verilmiş, Yönetmeliğin 5. Maddesinin 2. fıkrasının 11. bendinde ise fiili hizmet zammından yararlanacak kişiler arasında radyoaktif ve radyoiyonzan maddelerle yapılan işler ile doğal ve yapay radyoaktif, radyoiyonzan maddeler veya bütün diğer korpüsküler emanasyon kaynakları ile yapılan işlerde çalışanlar sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 09.02.2009 tarihinden davanın açıldığı tarihe kadar radyoloji teknisyeni olarak davalı idare nezdinde görev yaptığı, çalıştığı görevin ve işyerinin niteliği itibariyle görevinin kapsadığı risk unsuru göz önüne alınmak suretiyle radyoloji teknisyeni olarak göreve başladığı 09.03.2009 tarihinden 01.01.2013 tarihine kadarki fiili hizmet zammının ödenmesi istemiyle davalı idareye 29.12.2015 tarihinde başvuru yaptığı, yapılan başvuruya idarece cevap verilmemesi üzerine davalı idarenin zımni ret işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının radyoloji teknisyeni olarak davalı idarede fiilen röntgen cihazı ile radyasyon laboratuvarında çalışmakta olduğu, çalıştığı işi yapan aynı nitelikte başka personellerin bulunduğu davalı idarenin savunmasında belirtilmiş olsa da, bu durumun davacının fiilen mesai saatleri içerisinde radyasyona maruz kaldığı hususunu değiştirmeyeceği ve anılan mevzuat hükümlerinde belirtildiği şekilde sağlığı bakımından görevinin niteliği itibariyle belirli bir oranında risk ile karşılaştığı anlaşılmaktadır.

Anılan mevzuat hükümleri ile somut olayın birlikte değerlendirilmesinden, radyoloji teknisyeni olarak röntgen cihazı ile 5510 sayılı Kanun'un 40. maddesinde sayılan radyoaktif maddelerle çalışılan işyerinde görev yaptığı sabit olan davacının fiili hizmet zammından yararlanması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacı tarafından radyoloji teknisyeni olarak göreve başladığı 09.03.2009 tarihinden 01.01.2013 tarihine kadarki fiili hizmet zammının ödenmesi istemiyle davalı idareye 29.12.2015 tarihinde yaptığı başvurunun idarece cevap davalı idare tarafından zımnen reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 126,45-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 22.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AHMET DURMAZ
42967

Üye
SONER AKBAŞ
182164

Üye
MEHMET CANER CİVA
182209

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	63,75 TL
TOPLAM :	126,45 TL

2/2

ASLI GİBİDİR